**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

11 августа 2016 года город Москва

Дорогомиловский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Головацкой А.А., при секретаре Бабкиной В.А., с участием представителя истца по доверенности ХХХ., представителя ответчика ХХ. по доверенности ХХХ., представителя ответчика САО «ВСК» по доверенности ХХХ., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-851/16 по иску Публичного акционерного общества «Сбербанк России» к ХХХ, Страховому акционерному обществу «ВСК» о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору,

**УСТАНОВИЛ:**

ПАО Сбербанк обратилось в суд с иском к ХХХ. о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору в размере ХХХ копеек, расходов по оплате государственной пошлины в размере ХХХ копеек, указывая в обоснование иска на то, что ХХХ года между ОАО «Сбербанк России» и ХХХ. заключен кредитный договор № ХХХ, согласно которому истец принял на себя обязанность предоставить ответчику кредит на сумму ХХХ рублей на срок 60 месяцев под 19,4% годовых. Обязательства по данному договору истцом были исполнены, ХХХ. была выдана сумма кредита. Обязательства по кредитному договору ответчиком исполняются не надлежащим образом, неоднократно нарушал условия кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем, у ответчика образовалась просроченная задолженность по кредитному договору, которая по состоянию на ХХХ года составила ХХХ коп., в том числе просроченный основной долг ХХХ коп., просроченные проценты ХХХ коп., неустойка на просроченную ссудную задолженность ХХХ коп., неустойка на просроченные проценты ХХХ коп.. В связи с тем, что требование истца о досрочном возврате всей задолженности в добровольном порядке не исполнено, истец просит, с учетом уточнений, расторгнуть кредитный договор № ХХХ от ХХХ года, взыскать солидарно с ответчиков ХХХ. и САО «ВСК» в свою пользу задолженность по кредитному договору в размере ХХХ коп., судебные расходы по оплате государственной пошлины ХХХ коп..

ХХХ года определением суда к участию в деле в качестве соответчика привлечено САО «ВСК» (л.д. 61).

Представитель истца ПАО «Сбербанк России» по доверенности ХХХ. в судебное заседание явилась, исковые требования поддержала.

Ответчик ХХХ. в судебное заседание не явился, обеспечил явку представителя ХХХ., которая исковые требования ПАО «Сбербанк России» не признала, просила отказать в их удовлетворении, пояснив, что наступил страховой случай, все документы были предоставлены в страховую компанию. Просила снизить неустойку по ст. 333 ГК РФ, в случае удовлетворения исковых требований.

Представитель ответчика САО «ВСК» по доверенности ХХХ. в судебное заседание явился, исковые требования не признал, по доводам, изложенным в отзыве на иск, указав, что в страховую компанию не поступал весь пакет документов от ответчика, в связи с чем, они не могли оценить все обстоятельства и признать случай страховым, просил снизить неустойку по ст. 333 ГК РФ.

Заслушав объяснения представителя истца, представителей ответчиков, исследовав письменные материалы дела, суд находит исковые требования подлежащими частичному удовлетворению, по следующим основаниям.

Согласно ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу ст.310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

В соответствии со ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее. К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 настоящей главы (то есть нормы, касающиеся договора займа), если иное не предусмотрено правилами настоящего параграфа и не вытекает из существа кредитного договора.

В соответствии с п.2 ст.450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной, в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

По положениям ст.ст. 12, 56 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Судом установлено, что ХХХ года между ОАО «Сбербанк России» и ХХХ. заключен кредитный договор № ХХХ, согласно которому истец принял на себя обязанность предоставить ответчику кредит на сумму ХХХ рублей на срок 60 месяцев под 19,4% годовых.

Согласно п. 3.1 кредитного договора погашение кредита производится заемщиком ежемесячными аннуитетными платежами в соответствии с графиком платежей.

П.3.2 договора определено, что уплата процентов за пользование кредитом производится заемщиком ежемесячно одновременно с погашением кредита в сроки, определенные графиком платежей.

В силу п.4.2.3 кредитного договора, кредитор имеет право потребовать от заемщика досрочно возвратить всю сумму кредита и уплатить причитающиеся проценты за пользование кредита, неустойку, предусмотренные условиями договора, в случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения (в том числе однократно) заемщиком его обязательств по погашению кредита и/или уплате процентов за пользование кредитом по договору.

Обязательства по кредитному договору истцом исполнены в полном объеме, ХХХ г. на счет заемщика в филиале ХХХ Киевское ОСБ №ХХХ зачислена сумма кредита в размере ХХХ рублей.

На основании заявления на страхование ХХХ г. ХХХ. стал застрахованным лицом по договору страхования от несчастных случаев и болезни, установления инвалидности 1-й или 2-й группы заемщика кредита ОАО «Сбербанк России» на условиях, указанных в «Условиях участия в Программе коллективного добровольного страхования жизни и здоровья заемщиков ОАО «Сбербанк России» (л.д. 57, 58-60).

По договору страхования ХХХ. является застрахованным лицом, ОАО «Сбербанк России» является выгодоприобретателем. В качестве застрахованных рисков в договоре, в том числе, указано на установление инвалидности 1-й или 2-й группы застрахованному лицу в результате несчастного случая или болезни.

Принятые по кредитному договору обязательства заемщиком не исполнены, последний платеж произведен ХХХ г.

Согласно представленному истцом расчету по состоянию на ХХХ года у ответчика перед истцом образовалась задолженность по кредитному договору в размере ХХХ коп., в том числе просроченный основной долг ХХХ коп., просроченные проценты ХХХ коп., неустойка на просроченную ссудную задолженность ХХХ коп., неустойка на просроченные проценты ХХХ коп..

Расчет задолженности судом проверен, признан арифметически верным, ответчиками не оспорен.

ХХХ г. ОАО «Сбербанк России» направил в адрес ответчика ХХХ. письмо с предложением о погашении всей задолженности по кредитному договору досрочно.

В период действия кредитного договора ХХХ года наступил страховой случай, у ХХХ. установлена инвалидность второй группы, что подтверждается копией справки Бюро МСЭ №ХХХ (л.д. 49).

ХХХ года представителем Банка переданы представителю Страховой компании, документы по страховому случаю с клиентом ХХХ., о чем составлен акт приема-передачи пакета документов по страховому случаю (л.д. 96).

В силу ст.ст. 12,56 ГПК РФ доказательств исполнения надлежащим образом обязательств по вышеуказанному кредитному договору, так и опровергающих расчет суммы задолженности ответчиками не представлено.

Согласно ст. 929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Положениями п. 3.2.1.2 Условий программы коллективного добровольного страхования жизни и здоровья заемщиков ОАО «Сбербанк России» страховым событием является установление инвалидности 1-ой и 2-ой группы застрахованному лицу в результате несчастного случая или болезни, произошедшее в течение срока страхования, установленного в отношении данного застрахованного лица.

В соответствии с п. «и» приложения № 1 к Условиям участия в Программе коллективного добровольного страховая жизни и здоровья заемщиков ОАО «Сбербанк России» не признается страховым случаем смерть, инвалидность, наступившая в результате заболевания, имеющегося у застрахованного на дату заключения договора страхования. Данное исключение не распространяется на застрахованных лиц, у которых до подключения программы страхования диагностировались сердечно-сосудистые заболевания, в результате которых наступило событие при условии, что к моменту его наступления прошло более 12 месяцев с даты подключения этого застрахованного лица к программе страхования.

САО «ВСК» отказало в страховой выплате, ссылаясь на то обстоятельство, что заявленное событие – наступление инвалидности ХХХ. не может быть признано страховым случаем, поскольку отсутствует ответ на запрос САО «ВСК» из медицинских учреждений по факту выяснения обстоятельств установления инвалидности.

При этом, в письменных возражениях на иск представитель ответчика указывает на то, что САО «ВСК» не может отвечать за просрочку кредитора перед банком и выгодоприобретателями по кредитному договору, заключенному между ХХХ. и ПАО «Сбербанк России», т.к. САО «ВСК» не является участником данного кредитного договора, стороной договора. Также, представитель ответчика ссылается в обоснование возражений на правила № ХХХ добровольного страхования граждан от несчастных случаев и болезней.

Однако, указанные обстоятельства не могут быть приняты судом во внимание, в связи со следующим.

Так, при заключении договора страхования, ответчику ХХХ. были выданы Условия участия в Программе коллективного добровольного страхования жизни и здоровья заемщиков ОАО «Сбербанк России» (л.д. 58), согласно п.3.2.1 и п.3.2.1.2. Условий, страховым событием является установление инвалидности 1-ой или 2-ой группы застрахованному лицу в результате несчастного случая или болезни, произошедшее в течение срока страхования, установленного в отношении данного застрахованного лица.

Поскольку, инвалидность ответчику ХХХ. установлена в период действия договора страхования, то указанный случай должен быть признан страховым.

При этом, правила страхования №ХХХ добровольного страхования граждан от несчастных случаев и болезней, представленные в материалы дела представителем ответчика САО «ВСК», вручены ответчику ХХХ. не были, а согласно Условиям участия в Программе коллективного добровольного страховая жизни и здоровья заемщиков ОАО «Сбербанк России», выданным Сбербанк России, страховой случай наступил по истечении 12 месяцев с момента заключения договора страхования.Доказательств обратного в материалы дела не представлено.

Принимая во внимание, что в период действия договора страхования наступил страховой случай – установление ответчику ХХХ. второй группа инвалидности, что подтверждается справкой МСЭ, суд приходит к выводу о том, что соответчик САО «ВСК» обязан выплатить выгодоприобретателю ПАО «Сбербанк России» сумму страхового возмещения.

Оснований для освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения, в случае отсутствия ответов на запрос из медицинских учреждений, не предусмотрено приложением №1 к Условиям участия в Программе коллективного добровольного страхования жизни и здоровья заемщиков ОАО «Сбербанк России.

Согласно п.п. 3.2.6, 3.2.7 Условий программы коллективного добровольного страхования жизни и здоровья заемщиков ОАО «Сбербанк России» страховая выплата устанавливается страховой сумме на дату наступления страхового события, выгодоприобретателем является банк по всем страховым событиям, указанным в п.3.2.1 и признанным страховым случаем.

Выражая согласие быть застрахованным лицом по договору страхования от несчастных случаев и болезней, ХХХ. в том числе, разрешил любому врачу, любым организациям, оказывающим медицинскую помощь и исследовавшим состояние его здоровья предоставлять страховщику полную информацию о состоянии его здоровья.

Как следует из выписки из амбулаторной карты ХХХ., ответчик наблюдается амбулаторно в течение многих лет. Состоит на диспансерном учете у невролога, терапевта (л.д. 112).

Из выписного эпикриза следует, что ХХХ. находился на стационарном лечении в ГКБ №ХХХ с ХХХ по ХХХ с диагнозом: инфаркт головного мозга от ХХХ. Синдром вертебрально базирной артериальной системы (левая нижняя ножка мозжечка). Фон: гипертоническая болезнь 3 ст. 3 ст. риск 4. Согласно анамнеза: длительно страдает артериальной гипертензией (л.д. 51).

Согласно выписного эпикриза ГКБ №ХХХ, ХХХ. находился в нейрореанимационном и во 2 неврологическом отделении с ХХХ года по ХХХ года с диагнозом: повторный инфаркт головного мозга от 2.03.15. Синдром левой средней мозговой артерии. Правосторонний гемипарез. Правосторонняя болевая гемигипестезия. Легкая дизартрия. Фон: гипертоническая болезнь 3 ст 3 ст риск 4. Трудоспособность утрачена (л.д. 52-53).

С учетом конкретных обстоятельств дела и буквального толкования договора страхования, суд приходит к выводу о том, что в период действия кредитного и страхового договоров наступил страховой случай.

Принимая во внимание, что обязательства ответчика ХХХ. по кредитному договору обеспечены условиями договора страхования, по которому страховая компания обязана выплатить банку страховую сумму в случае наступления страхового случая - инвалидности II группы, оснований для взыскания задолженности по кредитному договору с ХХХ. в части размера, обеспеченного договором страхования, не имеется.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что ответчик САО «ВСК» обязан выплатить выгодоприобретателю – ПАО «Сбербанк России» сумму страхового возмещения.

Согласно п.3.6 Условий, о факте признания страховщиком страхового события страховым случаем страховщик уведомляет клиента и страхователя. Одновременно с уведомлением страховщик производит страховую выплату в размере полной задолженности клиента по кредитному договору на дату наступления страхового случая (включая срочный и просроченный долг, проценты, штрафные санкции).

Поскольку на момент наступления страхового случая – дату наступления инвалидности – ХХХг., размер задолженности по кредитному договору № ХХХ составлял ХХХ., что подтверждается представленным истцом расчетом, то САО «ВСК» обязано исполнить обязательство по договору страхования по выплате ПАО «Сбербанк России» страховой выплаты в размере ХХХ коп..

Доказательств, опровергающих представленный истцом расчет задолженности, так и подтверждающих исполнение обязательств по договору страхования, наличия оснований для отказа в выплате страхового возмещения, ответчиком САО «ВСК» не представлено.

В соответствии с п. 2 ст. 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной, в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание, что ответчиком в нарушение условий кредитного договора несвоевременно и не в полном объеме производились платежи в счет погашения задолженности, что является существенным нарушением данного договора, суд приходит к выводу об удовлетворенииисковых требований ПАО «Сбербанк России» о расторжении кредитного договора № ХХХ от ХХХ года.

Применительно к положениям [статей 408](consultantplus://offline/ref=7AF41F2D1A38A93A9678B64CA9A3A5D85A49B3A13877A36F99457B4DC7D0C9F416D463598845B5DDPD60N), [810](consultantplus://offline/ref=7AF41F2D1A38A93A9678B64CA9A3A5D85A49B3A63A70A36F99457B4DC7D0C9F416D463598845B8DCPD65N) ГК РФ обязательство заемщика может быть прекращено фактическим исполнением договора, в частности, возвратом полученной по кредитному договору денежной суммы и уплатой процентов на нее.

Иные основания прекращения обязательств предусмотрены [статьями 409](consultantplus://offline/ref=7AF41F2D1A38A93A9678B64CA9A3A5D85A49B3A13877A36F99457B4DC7D0C9F416D463598843BCPD6CN), [412](consultantplus://offline/ref=7AF41F2D1A38A93A9678B64CA9A3A5D85A49B3A13877A36F99457B4DC7D0C9F416D463598845B5DFPD64N), [413](consultantplus://offline/ref=7AF41F2D1A38A93A9678B64CA9A3A5D85A49B3A13877A36F99457B4DC7D0C9F416D463598845B5DFPD67N), [414](consultantplus://offline/ref=7AF41F2D1A38A93A9678B64CA9A3A5D85A49B3A13877A36F99457B4DC7D0C9F416D463598843BDPD6FN), [415](consultantplus://offline/ref=7AF41F2D1A38A93A9678B64CA9A3A5D85A49B3A13877A36F99457B4DC7D0C9F416D463598845B5DFPD6DN), [416](consultantplus://offline/ref=7AF41F2D1A38A93A9678B64CA9A3A5D85A49B3A13877A36F99457B4DC7D0C9F416D463598845B5DEPD65N), [417](consultantplus://offline/ref=7AF41F2D1A38A93A9678B64CA9A3A5D85A49B3A13877A36F99457B4DC7D0C9F416D463598843BEPD6BN), [418](consultantplus://offline/ref=7AF41F2D1A38A93A9678B64CA9A3A5D85A49B3A13877A36F99457B4DC7D0C9F416D463598845B5DEPD63N) Гражданского Кодекса Российской Федерации.

Вместе с тем, наличие договора страхования жизни и здоровья Заемщика, заключенного в пользу Банка, не освобождает Заемщика от исполнения Кредитного договора; со страховой компании СОА «ВСК» в пользу ПАО «Сбербанк России» подлежит взысканию выплата страховой суммы в размере ХХХ коп., однако данной суммы недостаточно для погашения всего долга по кредиту, в связи с чем, с ответчика ХХХ. подлежит взысканию задолженности по кредиту на сумму остатка после наступления страхового случая ХХХ г., а именно сумма просроченных процентов в размере ХХХ коп.

Начисленная сумма неустойки снижению не подлежит, поскольку отсутствует письменное заявление ответчика САО «ВСК» о применении ст. 333 ГК РФ.

Представитель ответчика ХХХ. заявил о применении статьи 333 ГК РФ в связи с несоразмерностью неустойки.

Рассмотрев данное заявление, суд считает его обоснованным, при этом исходит из следующего.

В силу ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 21 декабря 2000 года №263-О, суд обязан установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причинённого в результате конкретного правонарушения.

Критериями для установления несоразмерности подлежащей уплате неустойки последствиям нарушения обязательства в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки, значительное превышение суммы неустойки над суммой возможных убытков, вызванных нарушением обязательства, длительность неисполнения обязательства и другие обстоятельства. При этом суд оценивает возможность снижения неустойки с учётом конкретных обстоятельств дела.

Из изложенного следует, что признание несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства является правом суда, принимающего решение. При этом в каждом конкретном случае суд оценивает возможность снижения санкций с учётом конкретных обстоятельств дела и взаимоотношений сторон.

В данном деле предъявленная ко взысканию договорная неустойка за ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств определена в размере 0,5% от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки.

Суд полагает данный размер неустойки чрезмерным, поскольку при подобном проценте годовая ставка составила бы 182,5% годовых, что значительно превышает процентную ставку рефинансирования, которая на дату вынесения решения составляет 10,5% согласно Указанию Банка России от 11 декабря 2015 года №3894-У.

Исходя из конкретных обстоятельств дела, характера существующих между сторонами правоотношений, продолжительности просрочки, соотношения величины неустойки с размером задолженности, учитывая, что размер неустойки, установленный в договоре, по сравнению с учётной ставкой банковского процента, установленного в период просрочки, завышен, суд приходит к выводу о том, что сумма неустойки не соответствует принципу компенсационного характера санкций в гражданском праве, несоразмерна последствиям нарушения обязательства, в связи с чем на основании ст. 333 ГК РФ полагает необходимым снизить ее размер с 0,5% до 0,25% за каждый день просрочки.

Устанавливая размер подлежащей взысканию неустойки, суд также учитывает, что истец не представил доказательств, подтверждающих соответствие взыскиваемой неустойки размеру предполагаемых убытков, в связи с чем суд считает, что, снизив размер неустойки до указанной суммы, не ущемляются права истца, а устанавливается баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причинённого в результате конкретного правонарушения.

Таким образом, с ХХХ. в пользу ПАО «Сбербанк России» подлежит взысканию сумма неустойки, с применением ст. 333 ГК РФ, за просроченный основной долг в размере ХХХ коп., за просроченные проценты в размере ХХХ коп..

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ, пропорционально удовлетворенным требованиям, с ответчика САО «ВСК» в пользу ОАО «Сбербанк России» подлежат взысканию расходы по уплате государственной пошлины в размере ХХХ копейка; с ответчика ХХХ. в пользу ОАО «Сбербанк России» подлежат взысканию расходы по уплате государственной пошлины в размере ХХХ копеек.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования Публичного акционерного общества «Сбербанк России» удовлетворить.

Расторгнуть кредитный договор № ХХХ от ХХХгода, заключенный между Открытым акционерным обществом «Сбербанк России» и ХХХ.

Взыскать с ХХХ в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» просроченные проценты в размере ХХХ копеек, неустойку за просроченный основной долг в размере ХХХ копеек, неустойку за просроченные проценты в размере ХХХ копеек, расходы по уплате государственной пошлины в размере ХХХ копеек, а всего взыскать ХХХ копеек.

Взыскать с Страхового акционерного общества «ВСК» в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в счет исполнения обязательства по договору страхования ХХХ копеек, расходы по уплате государственной пошлины в размере ХХХ копейка, а всего взыскать ХХХ копеек.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья А.А.Головацкая

Решение суда в окончательной форме изготовлено 12 сентября 2016 года.